На первый взгляд исполнение требований исполнительного документа — рутинная операция, которая не должна вызывать серьезных споров: процедура исполнения, в том числе ответственность банков за неправомерные действия, законодательно урегулирована. Тем не менее, судебная практика показывает, что не все так однозначно.

Банк между двух огней: риски неисполнения и неправомерного исполнения исполнительного документа

Семен ЛОПАТИН, *юридическая фирма VEGAS LEX, юрист Арбитражной практики*

В соответствии с нормами ст. 27 Закона о банках[1], ст. 70 Закона об исполнительном производстве[2], Положениями Банка России № 285-П[3] и № 383-П[4] кредитные организации обязаны незамедлительно исполнить содержащиеся в исполнительных документах или постановлениях судебных приставов-исполнителей требования о взыскании денежных средств. В соответствии с позицией Банка России[5] незамедлительно — значит не позднее рабочего дня, следующего за поступлением таких документов.

В соответствии со ст. 8 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем. Законодатель перечислил конкретные требования, предъявляемые к заявлению взыскателя. Так, в заявлении должны содержаться:

— реквизиты банковского счета взыскателя для перечисления средств;

[1] Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

[2] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

[3] Положение Банка России от 10.04.2006 № 285-П «О порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями».

[4] Положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

[5] Письмо Банка России от 27.03.2013 № 52-Т «Об обеспечении незамедлительного исполнения требований о взыскании денежных средств».

Семен ЛОПАТИН

— ФИО, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства или место пребывания, ИНН либо данные миграционной карты и документа, подтверждающего право на пребывание (проживание) в РФ взыскателя-гражданина;

— наименование, ИНН или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя — юридического лица.

Когда банк вправе задержать исполнение?

Не исполнить исполнительный документ кредитная организация может в случаях:

— когда на счетах должника отсутствуют денежные средства;

— когда на денежные средства на указанных счетах наложен арест;

— когда операции с денежными средствами приостановлены;

— в иных случаях, предусмотренных федеральным законом[1].

Важно понимать, что суды, оценивая правомерность приостановления исполнения, требуют подтвердить обоснованность сомнений в достоверности сведений, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с ч. 6 ст. 70 Закона об исполнительном производстве кредитная организация вправе задержать исполнение исполнительного документа для проверки его подлинности либо достоверности сведений в случае наличия обоснованных сомнений, но не более чем на семь дней. При этом незамедлительно приостанавливаются операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы, подлежащей взысканию. Важно понимать, что суды, оценивая правомерность приостановления исполнения, требуют подтвердить обоснованность сомнений в достоверности сведений. В противном случае существует высокий риск присуждения компенсации убытков в пользу взыскателя, если действия или бездействие организации привели к реальной невозможности исполнения судебного акта.

К такому выводу пришли суды, например, в рамках дела № А40-69191/2017[2]. Взыскатель направил в банк исполнительный документ вместе с заявлением, которое соответствовало требованиям закона. Банк приостановил исполнение документа, сославшись на положения закона и рекомендации Банка России. После проверки банк уведомил взыскателя о недостаточности средств на счете должника.

При рассмотрении дела выяснилось, что на момент предъявления исполнительного документа денежные средства имелись на счете в достаточном размере. Банк пытался обосновать свои сомне-

[1] Часть 8 ст. 70 Закона об исполнительном производстве.

[2] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2018 по делу № А40-69191/2017.

ния в подлинности исполнительного листа: указал на то, что на сайте картотеки арбитражных дел отсутствовали сведения о вступлении решения в законную силу, а также информация о серии и номере исполнительного листа.

Суды, удовлетворяя требования истца, пришли к выводу о неправомерности действий банка, так как:

— размещенное в сети Интернет решение по делу идентично предъявленному исполнительному документу;

— подлинный исполнительный лист изготовлен с учетом инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ, содержит сведения о вступлении судебного акта в законную силу;

— материалы дела не содержат доказательств обращения ответчика в арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, с запросами о предоставлении сведений какого-либо характера.

При этом банк не представил доказательств проведения проверки подлинности исполнительного документа.

Каковы последствия?

В случае признания действий банка неправомерными финансовые потери для нарушителя могут быть значительными. В соответствии с ч. 2 ст. 17.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф зависит от размера подлежащей взысканию денежной суммы и может достигать 1 млн руб. Также Арбитражный процессуальный кодекс РФ предусматривает возможность наложения судебного штрафа на организацию в случае ее неправомерных действий.

В данном случае штраф может достигать 100 тыс. руб. Дополнительным негативным последствием в виде финансовых потерь для кредитной организации, неправомерно не исполнившей исполнительный документ, является возможность взыскания убытков со стороны взыскателя по документу.

Анализ приведенных правовых норм показывает, что банки обязаны незамедлительно исполнять поступающие к ним исполнительные документы и существенно ограничены в выборе оснований для отказа в исполнении предъявленного документа. В то же время высок риск взыскания убытков со стороны клиента в случае неправомерного списания денежных средств.

Например, Арбитражный суд Московского округа по одному из дел[1] признал обоснованным иск клиента к банку о взыскании убыт-

Анализ правовых норм показывает, что банки существенно ограничены в выборе оснований для отказа в исполнении предъявленного документа. В то же время высок риск взыскания убытков со стороны клиента в случае неправомерного списания денежных средств.

[1] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2018 по делу № А40-71636/2017.

ков в виде реального ущерба за списание денежных средств по поддельному исполнительному документу.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что банк исполнил поддельный исполнительный лист, ограничившись формальной проверкой по внешним визуальным признакам и полноте реквизитов, установленных Законом об исполнительном производстве. Суд указал на то, что в данной ситуации банк является субъектом профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов и осуществляет эти операции с определенной степенью риска. Следовательно, банк должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих истцу денежных средств.

Суды трех инстанций пришли к выводу, что действия банка не были достаточными для установления подлинности спорного исполнительного документа.

В другом аналогичном деле суды пришли к выводу, что непроведение банком проверочных мероприятий по факту выдачи исполнительного листа и обоснованности предъявления его к исполнению, а также непринятие дополнительных мер защиты (SMS-информирование, запрос по системе «банк–клиент») являются противоправным поведением ответчика в форме бездействия[1].

Что учитывать при проверке исполнительного листа?

Наиболее частыми основаниями для отказа банка являются ошибки, допущенные в предъявляемом взыскателем заявлении или исполнительном документе. Так как закон содержит строго определенные требования, банк обязан проверить, соответствует ли заявление или документ таким требованиям.

Например, в деле № 40-75776/2014[2] суды отказали в признании незаконными действий банка по возврату исполнительного листа без исполнения.

Из обстоятельств дела следует, что организация обратилась в банк с заявлением об исполнении исполнительного документа. К заявлению была приложена доверенность на представителя. Банк возвратил исполнительный лист и приложенные документы заявителю без исполнения, указав на то, что:

[1] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 по делу № А40-160913/2014.

[2] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2015 по делу № А40-75776/2014.

Банк между двух огней: риски неисполнения и неправомерного исполнения исполнительного документа

— доверенность на представителя подписана лицом, которое не указано в качестве единоличного исполнительного органа на официальном сайте ФНС России;

— документы, подтверждающие полномочия подписанта, к заявлению не приложены, не подтверждены обществом и данными Единого государственного реестра юридических лиц.

Суды пришли к выводу, что действия банка были правомерными, так как закон требует[1] предоставлять сведения о взыскателе и представителе, что сделано не было. Однако истребование кредитными организациями дополнительных документов и сведений, которые не предусмотрены законом, расценивается судами как неправомерные действия[2].

Также суды признают правомерными действия кредитной организации по возврату исполнительного документа, если в исполнительном документе допущены ошибки и опечатки в ИНН или наименовании сторон спора.

В одном из дел суд указал, что исполнительный лист правомерно возвращен взыскателю в связи с неверным указанием ИНН и наименования должника[3]. В деле № А56-70250/2015 суды также пришли к выводу о правомерности отказа в принятии исполнительного документа в связи с разным написанием наименования взыскателя в исполнительном листе, при этом отличие заключалось в одной букве. Суды отклонили довод взыскателя о том, что банк обязан проводить проверку с целью уточнения содержащихся в исполнительном листе сведений[4].

Истребование кредитными организациями дополнительных документов и сведений, которые не предусмотрены законом, расценивается судами как неправомерные действия.

При этом существует и иная судебная практика, по смыслу которой недопустим формальный подход кредитных организаций к проверке заявления и исполнительного документа.

Так, суды, удовлетворяя требования заявителя о признании действий банка незаконными, указали на то, что написание наименования должника — государственного учреждения в сокращенной форме не является основанием для возврата исполнительного листа. Сокращенное наименование общеизвестно, что исключает ошибку при идентификации должника даже с учетом неверного указания его ИНН. Также суды не согласились с доводом банка, что отсутствие

[1] Часть 3 ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

[2] См., например, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2015 по делу № А38-2333/2014, Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2013 по делу № А06-8016/2011.

[3] Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2014 по делу № А40-59286/2013.

[4] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2016 по делу № А56-70250/2015.

Семен ЛОПАТИН

сведений об ОГРН и месте регистрации взыскателя препятствует исполнению, сославшись на то, что требуемые сведения были указаны в заявлении и на оттиске печати[1].

Еще одним основанием для правомерного отказа кредитной организации в принятии исполнительного документа является указание в заявлении реквизитов счета представителя как счета, на который подлежит перечислять денежные средства. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 8 Закона об исполнительном производстве в заявлении могут быть указаны только реквизиты банковского счета взыскателя.

В подавляющем большинстве случаев судебная практика исходит из буквального толкования указанной нормы[2]. Суды приходят к выводу: из системного толкования норм Закона об исполнительном производстве следует, что перечисление взысканных денежных средств производится только на счет взыскателя, следовательно, кредитные организации правомерно отказывают в перечислении денежных средств на счет представителей.

Одним из оснований для правомерного отказа кредитной организации в принятии исполнительного документа является указание в заявлении реквизитов счета представителя как счета, на который подлежит перечислять денежные средства.

Однако и здесь существует иная судебная практика. Например, в деле № А40-87058/2010 суд кассационной инстанции пришел к противоположному выводу, указав, что нормы Закона об исполнительном производстве не ограничивают права взыскателя по направлению денежных средств только на свой счет, а не на счет иного лица, при наличии заявления, в котором указаны реквизиты счета поверенного, и доверенности с предусмотренными полномочиями на получение присужденных денежных средств[3].

Как снизить риск?

Анализ судебной практики показывает, что в спорах об исполнении кредитными организациями исполнительных документов высока степень судебного усмотрения: даже в одном арбитражном судебном округе при схожих обстоятельствах дела могут быть вынесены противоречащие друг другу судебные акты.

С учетом складывающейся практики должностные лица кредитных организаций не должны подходить к проверке достоверности требований формально. Для снижения рисков необходима не только визуальная проверка исполнительного листа. Следует также пытаться установить его подлинность на основании информации, полученной

[1] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2014 по делу № А40-59267/2013.

[2] См., например, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.06.2015 по делу № А12-29370/2014, Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.04.2014 по делу № А45-11127/2013.

[3] Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.07.2011 по делу № А40-87058/2010.

как минимум из общедоступных источников, например с официальных сайтов судов, ФНС России и прочих государственных органов.

Также представляется целесообразным в случае приостановки исполнения фиксировать все действия по проверке достоверности представленных документов для защиты интересов банка в потенциальных спорах. Перечисленные меры позволят снизить потенциальные риски и уменьшить негативные последствия.